

А. О. СОКОЛОВ, А. Ю. ШАРЫГИН

Санкт-Петербург, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Северо-Западный институт управления

ЦЕННОСТЬ ДОСТУПНОСТИ ТОЧЕК К СОЦИАЛЬНЫМ БЛАГАМ В МЕГАПОЛИСЕ

Аннотация. В материале представлен анализ неравномерного территориального устройства Санкт-Петербурга, по результатам которого делается вывод о важности учета субъектами управления ценности доступности точек к социальным благам.

Ключевые слова: неравенство, баланс, территориальное развитие, ценности социальных благ, сетевое сообщество, мегаполис.

A. SOKOLOV, A. SHARYGIN

VALUE OF ACCESSIBILITY OF POINTS TO SOCIAL BENEFITS IN THE MEGALOPOLIS

Abstract. The material presents an analysis of the uneven territorial structure of St. Petersburg that determine importance of taking into account the value of access to social benefits by subjects of governance.

Keywords: inequality, balance, territorial development, value of social benefits, network community, megalopolis.

Несмотря на актуальность проблемы неравномерности в территориальном распределении точек доступа к социальным благам, внимание к ценности доступности благополучия не было уделено в должной мере, поэтому исследования данной проблемы в большинстве случаев происходило только на межрегиональном уровне посредством сравнения количественных показателей и распространенности исследуемых социальных объектов на территории различных субъектов. Однако исследование особенностей доступности к социальным благам на муниципальном и региональном уровнях могло способствовать формированию в дальнейшем более оптимальных и эффективных механизмов пространственного распределения социальных объектов в рамках конкретного территориального образования.

Проблему неравенства распределения благ затрагивал французский социолог Пьер Бурдьё в своей работе «Социология социального пространства». Бурдьё приводит два противоположных друг другу понятия: «эффект гетто» и «эффект клуба» [2, с. 54]. Оба этих понятия основаны на двух составляющих: размере капитала и социальном пространстве. Определяя пространство как суть цели борьбы разных социальных полей, господствующим полем в данном случае признается то, которое обладает наиболее обширным капиталом. Обладание капиталом обеспечивает возможность доступа к наиболее дефицитным благам, минимизирует затраты (особенно время), необходимые для присвоения данных благ, а также ускоряет их мобильность. В то время как отсутствие капитала, наоборот, приводит к приковыванию личности к определенному месту, обрекая обладателя на соприкосновение с наиболее нежелательными и наименее дефицитными благами [7, с. 14].

Также стоит обратить внимание на работу Джейн Джекобс «Смерть и жизнь больших американских городов» [4, с. 269], в рамках которой она сформировала понятие «приграничные пустоты». Проблема, создаваемая подобным явлением, заключается в том, что для большинства городских жителей они представляют собой барьер, затрудняющий их передвижение, а некоторые жители эту границу и вовсе не переходят, поскольку видят в ней предел использования территории.

Российский социолог Яницкий О. Н., в свою очередь, рассматривал город как социобиотехническую систему отношений [9, с. 113]. Это связано с тем, что большинство современных городов уже не являются независимыми друг от друга территориальными образованиями. В процессе глобализации локальные функции, поддерживающие функционирование и сохранение населенных пунктов, объединяются социокультурными связями в рамках региона, страны и мира, транзитные же функции, обеспечивающие функционирование глобального рынка товаров и услуг, нуждаются в некоторых опорных территориально-фиксированных точках – городах.

Исследование проводилось на основе официальных данных Комитета по культуре Санкт-Петербурга [5] и Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат) [8], а также с использованием Геоинформационной системы Санкт-Петербурга (РГИС) [3], предоставляющей данные об объектах недвижимости, землеустройства и других пространственные данные, и поисковой геоинформационной картографической службы Яндекс.Карты.

В ходе проведения исследования, в первую очередь, была составлена совокупность данных по количеству провайдеров социально-культурных услуг и организаторов культурно-массовых мероприятий, разделенных по территориальному расположению (район, адрес, ближайшая станция метро), типу учреждения, профилю деятельности, форме собственности, а также сопоставленных с площадью данных районов и их населением. На основании полученной базы данных была высчитана средняя площадь, охватываемая одним социально-культурным учреждением, что позволило наблюдать картину плотности распределения объектов, предоставляющих данное благо (Рис. 1).

Анализ данных, представленных на Рис. 1, дает основание утверждать, что самая высокая концентрация социально-культурных учреждений наблюдается в Центральном районе, где на одно учреждение приходится $0,25 \text{ км}^2$, в Адмиралтейском - $0,53 \text{ км}^2$ и в Петроградском – $1,03 \text{ км}^2$. Наименьшая плотность точек доступа к социально-культурным благам зафиксирована в Красносельском ($90,49 \text{ км}^2$), Курортном ($89,40 \text{ км}^2$), Пушкинском ($48,02 \text{ км}^2$), Петродворцовом ($35,69 \text{ км}^2$) районах, что связано с их обширной территорией и удаленностью от центра города.



Рис. 1. Концентрация провайдеров социально-культурных услуг и организующих культурно-массовые мероприятия по районам Санкт-Петербурга, км^2

Таким образом, было выявлено, что максимальная доступность к социально-культурным объектам предоставлена в центральных районах города, а наихудшая – в удаленных от центра, где число точек доступа к данным благам значительно меньше.

Необходимо также рассмотреть соотношение количества провайдеров социально-культурных услуг и организаторов культурно-массовых мероприятий

по районам Санкт-Петербурга к количеству населения, проживающего на их территории (Рис. 2).

Согласно данных вышеприведенной диаграммы можно выделить, что самое большое количество населения, приходящееся на одно социально-культурное учреждение, выявлено в Красносельском районе, где на одно учреждение приходится 383 тысячи человек, а в Курортном лишь 25 тысяч; в то время как в Центральном - 3,17, Адмиралтейском - 6,29, Петроградском - 7,09 и лишь в Василеостровском - 19,05 тысяч человек на одно учреждение.



Рис. 2. Сопоставление количества провайдеров социально-культурных услуг и организаторов культурно-массовых мероприятий по районам Санкт-Петербурга с проживающим в них населением, на 1 тыс. чел.

Для более подробного анализа следует обратиться к составу учреждений, предоставляющих социально-культурные услуги и организаторов культурно-массовых мероприятий, разделив их на 4 типа: дворцы и дома культуры, театры, концертные организации и залы, а также спортивно-концертные организации (Рис. 3).

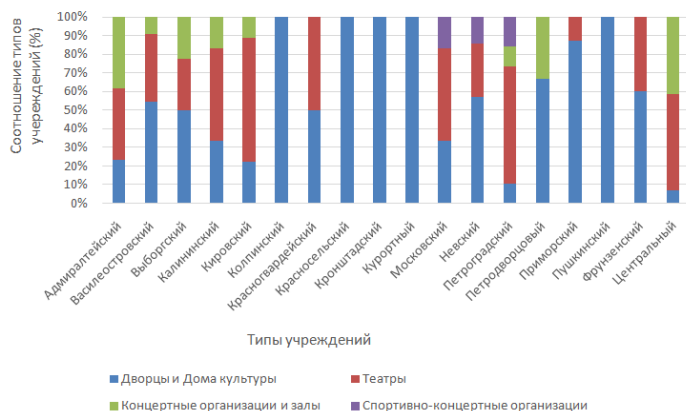


Рис. 3. Соотношение типов провайдеров социально-культурных услуг и организаторов культурно-массовых мероприятий по районам Санкт-Петербурга, %

Как можно наблюдать, на территории районов, удаленных от центра города (Колпинский, Красносельский, Кронштадский, Курортный, Пушкинский), присутствует однотипность социально-культурных учреждений, представленная лишь наличием дворцов и домов культуры, в то время как в центральных районах присутствуют также театры, концертные организации и залы, и лишь в трех районах города (Московском, Невском, Петроградском) имеются спортивно-концертные организации, представленные спортивными комплексами и аренами. В совокупности это создает ограниченность доступа жителей данных районов к определённым видам социально-культурных благ.

По итогу исследования города Санкт-Петербурга, выступающего в роли важного административного и экономического центра, а также ядра притяжения социально-культурных благ Северо-Западного федерального округа, были выявлены особенности территориального развития города, а также расположения объектов социальных благ в условиях мегаполиса и сделаны следующие выводы

Проблема неравномерного территориального распределения точек доступа к социальным благам, связанным с посещением культурно-массовых мероприятий, присутствует не только на межрегиональном уровне, но и на региональном (городском). Также данная проблема имеет свою локальную специфику, связанную с наличием исторического центра города, в границах которого концентрированно расположены точки доступа к социальным благам.

Из этого следует обоснованность невозможности равной доступности для жителей разных районов города к социальным благам. Необходимость понимания наличия точек доступа как социокультурной ценности и как следствие наличие должного контроля и целенаправленной политики по равномерному распределению государственных объектов, предоставляющих социальные блага, будет способствовать предотвращению сегрегации городских жителей. В ином случае будет происходить процесс деления жителей на проживающих в центральных и удаленных от центра районах, что кардинальным образом будет влиять на различия в уровне жизни и неравенстве в социальном и культурном развитии горожан в данных районах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бёрджесс Э.У. Рост города: Введение в исследовательский проект / Чикагская социология: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии / сост. и пер. В. Г. Николаев; отв. ред. Д. В. Ефременко. – М.: РАН ИНИОН, 2015. – С. 20-34. ISBN 978-5-248-00772-1
2. Бурдьё П. Социология социального пространства / пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии. СПб.: Алетейя, 2007. – 288 с. ISBN 978-5-903354-054
3. Геоинформационная система Санкт-Петербурга (РГИС). [Электронный ресурс]. – URL: <http://new.gis.spb.ru/> (дата обращения: 02.12.2019).
4. Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов / пер. с англ. Л. Мотылева. – М.: Новое издательство, 2011. – 460 с. ISBN 978-5-98379-149-7
5. Комитет по культуре Санкт-Петербурга. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://spbculture.ru/ru/institutions> (дата обращения: 02.12.2019).
6. Лефевр А. Производство пространства / пер. с франц. И. Стаф. – М.: Strelka Press, 2015. – 432 с. ISBN 978-5-906264-41-1
7. Муфтахова А.Н. Расхождение в приоритетных задачах по обеспечению доступным и комфортным жильем граждан РФ при трансформации жилищного фонда // Архитектура и дизайн. – 2017. – № 3. – С. 13-19.
8. Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://petrostat.gks.ru/> (дата обращения: 02.12.2019).
9. Яницкий О.Н. Глобализация. Город. Человек: [монография]. – М.: ФНИСЦ РАН, 2018. – 177 с. ISBN 978-5-89697-299-0